



Prijelom iz izvorne podne dne 18. 3. 2007. 20.....

Pročulo na javnoj raspravi dne 20. 3. 2007. 21.....

Posla 5.....

Broj prijerača 5.....

Prisjeda KN 1.....

Broj: Revt 72/07-2

REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Mikšića, kao predsjednika vijeća, te Petra Milasa, Vlatke Potočnjak-Radej, Gordane Gasparini i Aleksandra Peruzovića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja „Komsting“ d.d. u stečaju, Crikvenica, kojeg zastupaju punomoćnici Jagoda Babić i Darko Babić, odvjetnici iz Rijeke, protiv tuženika: „Ing. Branko Međurečan“ d.o.o. Kalinovac, Dravska 37, zastupan po punomoćnici Koraljki Trbović-Perković, odvjetnici iz Rijeke, radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika, odlučujući o reviziji tuženika izjavljenoj protiv pravomoćne presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PZ 7978/03 od 19. prosinca 2006., u dijelu kojim je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Rijeci br. VI P 617/01 od 15. svibnja 2002., u sjednici održanoj 4. srpnja 2007.,

presudio je:

Revizija se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Drugostupanjskom presudom odbijena je kao neosnovana žalba tuženika i potvrđena prvostupanjska presuda, kojom je sudeno:

„Utvrdjuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o ustupanju tražbine zaključen između tužitelja i tuženika dana 3. prosinca 1998., a kojim je ugovorom tužitelj tuženiku ustupio svoju tražbinu prema dužniku Adrias d.o.o. Crikvenica, utvrđenu u iznosu od 574.407,76 kn sa parničnim troškovima i zakonskim zateznim kamatama pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Rijeci br. P 2381/96 od 8. travnja 1998.“

Protiv pravomoćne drugostupanjske presude tuženik je pravodobno podnio dopuštenu reviziju pozivom na revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da preinakom pobijane presude tužbeni zahtjev bude odbijen.

Na reviziju nije odgovoreno, niti se državni odvjetnik Republike Hrvatske izjasnio o reviziji.

Revizija nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu revizijski sud nije našao da je počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 10. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99 i 88/01 – dalje: ZPP) koja se primjenjuje na konkretni sporni odnos sukladno odredbi čl. 284. st. 5. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 117/03).

Odlučujući o spore nižestupanjski sudovi su, u bitnome, utvrdili:

- da je nad tužiteljem "Komsting" d.d. iz Crikvenice rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci br. St 33/00 od 9. listopada 2000. otvoren stečajni postupak, a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je 17. veljače 2000.

- da je tužitelj Ugovorom od 3. prosinca 1998. svoju tražbinu od 574.407,75 kn, koju je imao prema trgovačkom društvu Adrias d.o.o. Crikvenica ustupio tuženiku "Ing. Branko Medurečan" d.o.o. Kalinovac, zajedno sa zakonskim zateznom kamatama i troškovima postupka prema pravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Rijeci br. P 2381/96 od 8. travnja 1998.

- da je u času sklapanja navedenog ugovora o ustupanju tražbine račun tužitelja bio neprekidno blokiran dulje vrijeme i baš da je bio blokiran od 1997.

- da je prema čl. 4. Ugovora o ustupanju tražbine, navedeno da se Ugovorom o ustupanju podmiruje obveza tužitelja prema tuženiku iz osnova ugovora o gradnji od 17. studenog 1997. a tražbina tuženika temeljem ugovora o gradnji da je prijavljena u stečajnu masu tužitelja za period od 13. veljače 1998. do 20. lipnja 1999. u iznosu od 1.869.782,14 kn.

- da su potpisnici ugovora o ustupanju tražbine (zakonski zastupnici tužitelja i tuženika) u času zaključenja tog ugovora znali da je dulje vremena neprekidno blokiran račun tužitelja.

- da tuženik nije naplatio tražbinu koju mu je tužitelj ustupio prema trgovačkom društvu Adrias.

Cijeneći izložena utvrđenja nižestupanjski sudovi su temeljem odredbe čl. 131. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/96, 29/99 i 129/00 – dalje SZ) prihvatili tužbeni zahtjev kako je uvodno navedeno.

Revizijski sud, suprotno stajalištu izraženom u reviziji, prihvaća kao pravilan navedeni pravni zaključak nižestupanjskih sudova.

Prema odredbi čl. 131. st. 1. SZ-a, koja je u odnosno vrijeme bila u primjeni, pravna radnja, koju je dužnik poduzeo u posljednjih pet godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za radnje dužnika. Znanje se za namjeru pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje da se radnjom oštećuju vjerovnici.

- 3 -
Činjenični zaključak nižestupanijskih sudova da je navedena pravna radnja proizvedena namjeri da se oštete vjerovnici tužitelja, odnosno da su potpisnici Ugovora o ustupanju tražbine znali da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se tom radnjom ostecuju vjerovnici, proizlazi kako iz izloženih činjeničnih utvrđenja, tako i iz iskaza svjedoka koje je prvostupanijski sud saslušao u ovom postupku.

Tužbu u ovom sporu podnio je stečajni upravitelj temeljem odobrenja stečajnog suda (čl. 141. st. 4. SZ-a), u roku predviđenom odredbom st. 2. čl. 141. SZ-a.

Nesnovano se u reviziji ističe i prigovor (kojeg je tuženik isticao i u postupku kod nižestupanijskih sudova) da je prvostupanijski sud, unatoč protivljenju tuženika dopustio preinaku tužbe.

Pravilno su, i prema ocjeni revizijskog suda, nižestupanijski sudovi ocijenili da podneskom tužitelja od 27. travnja 2001. (list 45) nije preinačena tužba već samo uređen, tj. preciziran tužbeni zahtjev postavljen u tužbi.

Naime, početno je u tužbi postavljen tužbeni zahtjev, utvrđuje se da je ništavan Ugovor o ustupanju tražbine zaključen dana 3. prosinca 1998. između tužitelja i tuženika, te je isti bez pravnog učinka prema stečajnoj masi, dok je podneskom od 27. travnja 2001. samo iz petita izostavljena riječ "ništavan" te preciziran tužbeni zahtjev.

Ne radi se dakle o preinaci tužbe koju ima na umu odredba čl. 191. ZPP.

Budući da se prema izloženom nisu ostvarili revizijski razlozi na koje upire revizija, to je reviziju valjalo odbiti i presuditi kao u izreci (čl. 393. ZPP).

U Zagrebu, 4. srpnja 2007.

Predsjednik vijeća:
Ivan Mikšić

Suglasnost ovog prijepisa s izvornikom ovjerava
Voditelj Pisarnice za prijepis i otpremu:

Stefan Klerac

Prodsjednik Odbora Vjerovnika «KOMSTING»d.d. u stečaju Citković Ivan , Labinska 23
Rijeka , sada unovčena masa «KOMSTINGA» d.d. Crivenica

«ADRIAS»d.o.o Crikvenica
Vinodolska 20
Crikvenica

Nakon što je Trgovački Sud u Rijeci Presudom i Rješenjem pod br. Posl. br IV -P- 617/01-49 dana 15.svibnja 2003 godine , te Viši Trgovački Sud Republike Hrvatske Zagreb Posl.br XLIV Pž – 7978/03-4 dana 19.prosinca 2006 godine kao i Odbijene Revizije po Vrhovnom Sudu Republike Hrvatske broj REVT72/07-2 od 4 srpnja 2007 godine.PRESUDILI da je Ugovor o Usupanju Tražbine zaključen između tužitelja («Komsting»d.d. Crikvenica) i tuženika (tvrtka Inženjer Branko Međurečan d.o.o. Kalinovac) da je bez Pravnog učinka .

Odbor Vjerovnika je dana 6 travnja 2001 godine donio ZAKLJUČAK da se po okončanju spora sa tvrtkom Inženjer Branko Međurečan d.o.o. Kalinovac izvrši već usaglašena i potpisana kompezacija između vjerovnika «Komstiga»d.d. Crikvenica (T.T.E.G. Dramalj , «Čola Promet» Sesvete i G.Z.R. Citković Robert , Rijeka)

Kompezacije su potpisane u iznosima prema dugovanjima «Adriasa» d.o.o. Crikvenica prema «Komstingu» d.d. Crikvenica a temeljem presude Sudskog Rješenja Posl.br II –P- 2381/96-45 od 8. 04.1998 godine i to Glavnica 574 487,26 kn Parnički trošak 34 055,67 te Obračuna kamata po ZAP Crikvenica od23.07.1999 godine za sveukupno 1.013.203,82 kn

Ovime vas izvještavamo da su dugovanja kompezacijama međusobno podmirena u ukupnom iznosu od 1.012.003,13 kn .

Razliku po kompezacijama u odnosu na dugovanje u iznosu od 1012,67 kn «Adrias» d.o.o. je isplatio «Komstingu».

«Adrias»d.o.o Crikvenica je u potpunosti isplatio – kompezirao svoja dugovanja prema presudi te «Komsting» nema nikakvih potraživanja prema «Adriasu»d.o.o Crikvenica.

U prilogu dostavljamo :

- 1.Presliku Riješenja – presude Trgovačkog Suda u Rijeci Posl.br.VI –P-617/01-49 od 15.svibnja 2003 godine.
- 2.Presliku Riješenja Viskokog Trgovačkog Suda Zagreb br.XLIV-Pž-7978/03-4 od 19 prosinca 2006 godine
- 3.Presliku Odbijene Revizije po Vrhovnom Sudu Republike Hrvatske br.REVT 72/072 od 4 srpnja 2007 godine
- 4.Presliku Odluke – Zaključka Odbora Vjerovnika od 6.travnja 2001.godine

U Rijeci 23.07.2008 g.

Predsjednik odbora Vjerovnika

Naznanje :
-Stečajni Sudac
-Neunovčena Stečajna Masa
«Komsting»d.d. Crikvenica

KOMSTING d.d.
stečajna masa
CRIKVENICA

Citković Ivandi pl.ing.grad.

Obrazac 19.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O STANJU STEČAJNE MASE U RAZDOBLJU OD 9.7.2021. DO 31.8.2021

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Varaždinu

Poslovni broj spisa St-294/14

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) STEČAJNA MASA IZA
INŽENJER BRANKO MEDUREČAN d.o.o. u stečaju OIB: 97474075983, Koprivnica,
Dravska 1

I. STANJE STEČAJNE MASE NAKON ZAVRŠNOG ROČIŠTA, ODNOSNO ZAKLJUČENJA STEČAJNOGA POSTUPKA

Navesti koje su pretpostavke iz članka 289. Stečajnog zakona ispunjene, o kojoj se stečajnoj masi radi i kolika je njena vrijednost.

Stečajna masa upisana je rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru br. Tt-21/3152-2 od 9.7.2021

Stečajna masa upisna je radi naplate potraživanja iz parničnog postupka u predmnijevanom ovršnom postupku, te nastavka ostalih sudskih postupaka.

U sudskim postupcima stanje je kako slijedi:

1. U parničnom postupku koji se vodi na Trgovačkom sudu u Bjelovaru pod brojem P-131/2020, pravomoćnim rješenjem toga suda od 3. ožujka 2021. g. dosuđeni su troškovi u korist stečajnog dužnika u iznosu od 35.972,50 kn. Tužitelj/dužnik, Dragan Brežnjak, vl. Plinovod obrt za izradu plinskih instalacija, je pozvan da uplati iznos dosuđenih troškova 8.6.2021., te ponovljeno, u ime stečajne mase, nakon njezina upisa u sudski registar, 22.7.2021., no to nije učinio.

2. U ovršnom postupku koji se vodi na Općinskom sudu u Rijeci ss Crikvenica pod brojem Ovr-9893/2016, sud je rješenjem od 6.3.2017. prekinuo postupak, te istim rješenjem postupak nastavio te pozvao stečajnog upravitelja da preuzme postupak.

Analizom ovog predmeta i ostale dostupne dokumentacije zaključeno je:

- da se ovršni postupak vodi povodom prijedloga Antuna Glavaša, dok je povodom prijedloga stečajnog dužnika pokrenut posebni ovršni postupak, koji predmet pripojen ovom predmetu
- da je stečajni dužnik 2. ovrhovoditelj u ovom predmetu te da ima upisano založno pravo prvog prednosnog reda temeljem upisa Z-2366/01
- ovršni postupak zatečen je u stanju da je nekretnina prodana i dosuđena predniku stečajnog dužnika te je prednik stečajnog dužnika tražio da ga se oslobodi od plaćanja kupovnine
- da je tražbina iz koje proističe ovo založno pravo stečena kupoprodajom, koja kupoprodaja je od strane sljednika prodavatelja, društva Komsting d.d., stečaju, naknadno proglašena

pobojnom pravnom radnjom prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Komsting d.d. u stečaju, te je pobijanje pravomoćno okončano. To ima značiti da je prijenos tražbine u odnosu na treće valjan, ali da sve što unovčenjem te tražbine bude stečeno pripada stečajnoj masi Komsting d.d. u stečaju, odnosno da tražbina stečajnog dužnika i dalje postoji.

Stoga je zaključeno da, kako nebi nastupila šteta za stečajnu masu iza Komsting d.d. u stečaju, treba nastaviti sa ovršnim postupkom.

Stečajni upravitelj je putem punomoćnika preuzeo postupak te se u podnesku očitovao na navode ovršenika, a vezano za prednosni red u namirenju, odnosno da se donese rješenje o dosudi uz oslobađanje stečajnog dužnika od plaćanja kupovnine u ovršnom postupku u kojem je stečajni dužnik bio kupac nekretnine u razdoblju prije otvaranja stečajnog postupka.

Sud je rješenjem od 14.12.2017. uputio ovršenika na pokretanje parnice radi nedopuštenosti ovrhe,

Također je zaključkom zakazao 2. dražbu za dan 22.2.2018.

Sud već na ročištu za dražbu, a zatim i rješenjem od 23.2.2018., rješava da: odbija zahtjev za odgodu ovrhe, obustavlja ovrhu, odbija prijedlog stečajnog dužnika za zabilježbu založnog prava, jer se oglašava nenadležnim, a također rješenjem od 23.2. nalaže brisanje zabilježbi ovrhe.

Stečajni dužnik podnio je žalbu na ovo rješenje.

Sud donosi rješenje br. Ovr-869/2019-3 od 5.7.2019. sljedećeg sadržaja:

1. Odbija se zahtjev za odgodu ovrhe istaknutog na ročištu od dana 22. veljače 2018..

2. Obustavlja se ovrha u ovoj pravnoj stvari i ukidaju sve provedene ovršne radnje.

Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda po pravomoćnosti ovog rješenja brisati zabilježbu predmetne ovrhe upisanu pod brojem Z-2167/11.

Ovr- 580/11 od 21. srpnja 2011. na k.č. br 3113/1 z k ul. 4259 ko Crikvenica. i na k.č. 3112/12 z.k.ul.6515 k.o. Crikvenica.

te brisanje zabilježbe dosude Z-2090/14 na nekretninama Adrias Kameno - Betonski proizvodi d.o.o., Crikvenica, Kotorska 86, OIB: 90597351898, koje se sastoje od k.č. br. 3113/1, za korist ovrhovoditelja Glavaš Antona,

Crikvenica, Benići 7 i Inženjer Branko Medurečan d.o.o., Kalinovac, Dravska 37 .po Rješenja pod posl. Br. Ovr - 580/2011, u zk. ul. 4259 k.o. Crikvenica,

Temeljem ukidanog Rješenje drugostupanjskog suda u Rijeci posl br Gž- 2909/ 2014.8 od 7. prosinca 2016.(list 188 spisa) samo na k.č. br 3113/1 z k ul. 4259 ko Crikvenica.

3. Ovaj sud se oglašava stvarno nenadležnim za obustavu ovrhe u odnosu na

Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci od 31. listopada 2001. godine br. Ovr. 1056/2000 kao i u odnosu na uknjižbu založnog prava po prijedlogu drugo ovrhovoditelja od 21.1.2018.

3. Po pravomoćnosti ovog rješenja spis posl br. Ovr- 1056 / 2000 sa prijedlogom drugo ovrhovoditelja za zasnivanje založnog kao i rješenjem o obustavi postupka prodaje nekretnine

će se uputiti Trgovačkom sudu u Rijeci kao mjesno i stvarno nadležnom sudu radi odlučivanja o obustavi njihove ovrha kao i zasnivanja založnog prava.

Na ovo rješenje žalbu je uložio 1. ovrhovoditelj Anton Glavaš, a istu smo primili 22.11.2019.

Rješenjem Županijskog suda u Rijeci, „Prihvatanjem žalbe 1. ovrhovoditelja Antona Glavaša ukida se rješenje Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj 3 Ovr-869/2019-3 od 5. srpnja 2019. u točki 1. u odnosu na 1. ovrhovoditelja te u točki 2. izreke i predmet se u tom dijelu vraća istom sudu na ponovan postupak“, a u odnosu na točke 3. i 4. odbačena je kao nedopuštena.

Dopisom od 3.8.2021. Općinski sud nas je obavijestio kako je razlučio spis te poslao na provedbu Trgovačkom sudu u Rijeci, a obzirom da je točka 3. i 4. rješenja postala pravomoćna.

U, za ovaj ovršni postupak vezanom, parničnom postupku koji se na Trgovačkom sudu u Varaždinu vodi pod brojem P-6/2019, radi nedopuštenosti ovrhe, dan je odgovor na tužbu 4.10.2019. Na održanom pripremnom ročištu dana 31.12.2019. isto je zaključeno te je zakazana glavna rasprava za dan 18.3.2020. Ročište je odgođeno, te su, naknadno, zakazana 2 ročišta za 19. i 20.8.2020. Na održanom ročištu 19.8.2020. saslušan je tuženik Antun Glavaš, te sud donosi rješenje o zamolbenom saslušanju svjedoka Ljubice Juranović Skočić i Ivana Citkovića. Ročište 20.8. nije održano, a sud donosi rješenje kojim nalaže punomoćniku tužitelja dostavu točne adrese predloženog svjedoka Ivana Citkovića.

Trgovački sud u Rijeci odredio je ročište za zamolbeno saslušanje svjedoka Ljubice Juranović Skočić i Ivana Citkovića za dan 26.2.2021.

Zamolbeno je saslušan Ivan Citković, a novo ročište zakazano je za 9.4.2021. radi saslušanja Ljubice Juranović Skočić, koje ročište je otkazano radi nemogućnosti dolaska svjedokinje te vratio spis Trgovačkom sudu u Varaždinu.

U konačnici je odlučeno da će svjedokinja biti saslušana na način da svoj iskaz dostavi sudu u pisanom obliku ovjeren kod javnog bilježnika.

Sud je naložio dostavu iskaza do 15.9.2021.

Rješenjem od 14.7. 2021. utvrđen je prekid postupka, a rješenjem od 13.8.2021. nastavak.

Za potrebe nastavljenog postupka odvjetnicima je izdana nova punomoć u ime stečajne mase.

II. POSTUPANJE SA STEČAJNOM MASOM

Naveći na koji način će se postupiti s preostalom stečajnom masom.

Ad 1) Predlaže se skupštini da donese odluku kojom odobrava pokretanje postupka izravne naplate, odnosno u slučaju potrebe da se pokrene ovršni postupak pred sudom, protiv dužnika, te za vođenje ovog postupka izda punomoć odvjetniku.

Ad 2) Vezano za tražbinu stečajnog dužnika, te predmetne postupke, zaprimljen je dana 23.7.2021. dopis društva MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. Dramalj sa ponudom da od stečajnog dužnika preuzmu „tražbinu-ovrhu broj 1056/2000-90 koja se vodi protiv ovršenika

Adrias Kameno Betonski Proizvodi d.o.o. iz Bjelovara, na nekretnini upisanoj z.k. u1.4259 k.o. Crikvenica k.č. 3113/1“ te kako su slobodni „, ponuditi iznos od 70.000 kn vezano na odvjetničke troškove kao i troškove vođenja postupka“

- A) Nakon analize ponude i stanja potraživanja **predlaže se skupštini da se kao predmet potencijalne kupoprodaje utvrdi tražbinu stečajnog dužnika u zatečenom stanju, bez odgovornosti za njezin veritet i bonitet.**
- B) **Predlaže se skupštini da vezano za ponudu donese odluku o tome dali odobrava stečajnom dužniku da proda svoju tražbinu.**
- C) **Predlaže se skupštini da se suglasi sa izdanom punomoći odvjetniku u parnici P-6/2019.**

III. PRIJEDLOG NAKNADNE DIOBE PREMA ZAVRŠNOM POPISU AKO SE PREOSTALA STEČAJNA MASA DIJELI STEČAJNIM VJEROVNICIMA

Nisu stečeni uvjeti za diobu.

Mjesto i datum

Koprivnica, 1.9.2021.

Stečajni upravitelj

NENAD HOMAR

Digitally signed by NENAD
HOMAR
Date: 2021.09.01 13:06:04 +02'00'



23. 07. 2021

MARITOM

YACHT SERVICE D.O.O.

PROIZVODNJA I SERVIS PLOVILA - BOAT PRODUCTIONS & SERVICE

Stečajna Masa iza Inženjer Branko Međurečan d.o.o. u Stečaju

Gosp. Nenad Homar

Dravska 1

Koprivnica

Predmet: Prijedlog za otkup- preuzimanje ovrhe.

Poštovani,

Nastavno na naš jučerašnji telefonski razgovor, javljam se vezano na prijedlog da od Vas preuzmem tražbini- ovrhu broj 1056/2000-90 koja se vodi protiv ovršenika Adrias Kameno Betonski Proizvodi d.o.o. iz Bjelovara, na nekretnini upisanoj z.k. ul. 4259 k.o. Crikvenica k.č. 3113/1

Slobodan sam ponuditi iznos od 70.000 kn vezano na odvjetničke troškove kao i troškove vođenja postupka.

Isto tako Vas želim informirati da sam ugovorio preuzimanje tražbina gosp. Antun Glavaša koji je prvoupisani, kao i Adrias Graditeljstva u srečaju koji su drugoupisani.

Gosp. Glavaš je dobio presudu u svoju korist pa je time postupak vraćen na 2. dražbu.

Namjera mi je preuzeti nekretninu, a parnica između Vas i Adriasa K.B.P. se još vodi.

Kako je potpuno izvjesno da u naravi postupak vodite za račun Stečajne Mase iza Komstinga u Stečaju, eventualna naplata morala bi po presudi i tako biti prebačena Komstingu.

Prema dokumentaciji koju posjedujem, Adrias je svoje dugovanja namirio Komstingu pa je time apsurd suđenja još veći u kojemu nemožete ostvariti nikakvu korist.

Da i dobijete parnicu, pitanje je uopće namirenja troškova.

Molio bih da me u najkraćem roku informirate sa Vašim prijedlogom!?

Srdačan pozdrav!

Maritom Yacht Service d.o.o.

Tomislav Hanževački

MARITOM
YACHT SERVICE d.o.o.
za brodogradnju i trgovinu
M. Muževića 94 - DRAMALJ

STEČAJNA MASA IZA
INŽENJER BRANKO
MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju
Dravska 1
Koprivnica
OIB: 97474075983

Trgovački sud u Varaždinu
Braće Radića 2
42000 Varaždin
St-294/2014

PODNEŠAK
sa prijedlogom za sazivanje skupštine vjerovnika

Stečajni upravitelj je dana 23.7.2021. primio dopis društva MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. Dramalj, sa ponudom za otkup potraživanja odnosno preuzimanje ovrhe.

Molim sud da zakaže skupštinu vjerovnika sa dnevnim redom:

1. Odlučivanje o prijedlogu društva MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. Dramalj
2. Razno

Prilog: Dopis MARITOM YACHT SERVICE d.o.o. Dramalj

U Koprivnici, 27.7.2021.

Stečajni upravitelj

NENAD HOMAR

Digitally signed by NENAD
HOMAR
Date: 2021.07.27 10:09:29 +02'00'